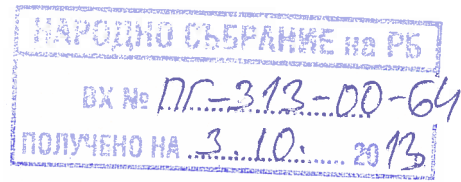




# AMERICAN CHAMBER OF COMMERCE IN BULGARIA

Business Park Sofia, Mladost 4 Area, Building 2, Floor 6, 1766 Sofia, Bulgaria  
Phone: +359 (2) 9-742-743/4/5/7, Fax: +359 (2) 9-742-741  
e-mail: amcham@amcham.bg; web: www.amcham.bg

Изх. №: 130056-4/02.10.2013г.



ДО: **Г-Н ХРИСТО БИСЕРОВ,  
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА ПО  
ПРАВНИ ВЪПРОСИ**

С КОПИЕ ДО: **ДОЦ. ДАНИЕЛА НИКОЛОВА БОБЕВА –  
ФИЛИПОВА  
ЗАМЕСТНИК МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ  
ПО ИКОНОМИЧЕСКОТО РАЗВИТИЕ**

**Г-Н ДРАГОМИР СТОЙНЕВ,  
МИНИСТЪР НА ИКОНОМИКАТА И  
ЕНЕРГЕТИКАТА**

✓ **Г-Н АЛИОСМАН ИМАМОВ,  
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА ПО  
ИКОНОМИЧЕСКАТА ПОЛИТИКА И  
ТУРИЗЪМ**

*2-ри октомври, 2013 г., гр. София*

**ОТНОСНО:** Становище и предложения по проекта на Закон за изменение и допълнение на Закона за обществените поръчки, внесен в Народно събрание на Република България от Министерски съвет на 29.08.2013 г., сигнатура 302-01-14.

**УВАЖАЕМИ Г-Н БИСЕРОВ,**

Американската търговска камара в България подкрепя усилията на правителството за осигуряване на по-голяма прозрачност в процедурите по обществените поръчки, поощряване на конкуренцията, намаляване на административната тежест и улесняване достъпа до обществени поръчки, и изразява своята готовност за активен и навременен диалог и сътрудничество за постигането на тези цели.

Приветстваме някои от предлаганите промени с проекта на Закон за изменение и допълнение на Закона за обществени поръчки ("ЗОП"), внесен в Народното събрание от Министерски съвет на 29.08.2013 г. като: възложителите да нямат право да изискват обединенията да имат определена правна форма; кандидат или участник да може да докаже съответствието си с изискванията за финансово и икономическо състояние, за



## AMERICAN CHAMBER OF COMMERCE IN BULGARIA

Business Park Sofia, Mladost 4 Area, Building 2, Floor 6, 1766 Sofia, Bulgaria  
Phone: +359 (2) 9-742-743/4/5/7, Fax: +359 (2) 9-742-741  
e-mail: amcham@amcham.bg; web: www.amcham.bg

технически възможности и/или квалификация с възможностите на едно или повече трети лица; отпадане задължението за участниците в процедурите за възлагане на обществени поръчки да закупуват документацията за участие на хартия; всяко лице да може да прави предложение за промени в обявлението и/или документацията в 10-дневен срок от публикуването на обявлението за откриване на процедурата.

Същевременно, бихме желали да насочим вниманието Ви към някои от значимите и често срещани проблеми, с които представителите на бизнеса от различни сектори се сблъскват при участието си в и при изпълнението на обществени поръчки в страната, както и да Ви представим нашите предложения за решаването им.

Становището и предложенията на Американската търговска камара в България по отделни текстове от Законопроекта, както и по други разпоредби от ЗОП са посочени подробно в Приложението към настоящото писмо.

**С УВАЖЕНИЕ,**

**ПИТЪР ЛИТГОУ  
ПРЕЗИДЕНТ**

**ВАЛЕНТИН ГЕОРГИЕВ  
ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР**



# AMERICAN CHAMBER OF COMMERCE IN BULGARIA

## Приложение № I

### Становище

Относно Проекта на ЗИДЗОП, внесен в Народното събрание на Република България ('РБ')  
от Министерски съвет на 29.08.2013 г., сигнатура 302-01-14  
(наричан по-долу за краткост "Законопроекта")



## AMERICAN CHAMBER OF COMMERCE IN BULGARIA

| №  | Разпоредба от Законопроекта / разпоредба от ЗОП  | Становище / предложение   |
|----|--|---|
| 1. | <p><b>По § 4 от Законопроекта</b><br/>- Относно предложеното допълнение на чл. 8 от ЗОП, в който се създава нова ал. 7:</p> <p>„(7) При подготовката на процедура за възлагане на обществена поръчка над праговете по чл. 45в, ал. 2 възложителите са длъжни да осигурят изработването на техническите спецификации, на методиката за оценка на офертите в документацията за участие в процедурата при критерий икономически най-изгодна оферта, както и на конкурсните програми при конкурсите за проект, да се извърши от експерти, които имат професионална квалификация и практически опит, свързани с конкретния предмет на обществената поръчка. Когато възложителят не разполага със собствени експерти, отговарящи на изискването за професионална квалификация и практически опит, той осигурява външни експерти от списъка по чл. 19, ал. 2, т. 8 или други чрез възлагане в съответствие с този закон.“</p> | <p>С цел осигуряването на реална конкурентна среда, гарантиране принципите на лоялната конкуренция, равнопоставеност и законност, както и предвид наличните лоши практики, считаме, че законодателят следва да регламентира изрично в ЗОП и забрана за възложителите да изработват техническите спецификации по начин, предрешаващ изхода на тръжната процедура и водещ до избора на единствен възможен изпълнител на обществената поръчка, ведно с контрол за спазването на такава забрана, както и съществени по размер санкции за нарушаването ѝ. По-конкретно, следва да се забрани изрично на възложителите да определят и предвиждат в обявлението и/или в документацията за участие такава комбинация от:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>(i) Изискванията за минимални и/или максимални стойности на параметрите; и</li><li>(ii) Методика за определяне на оценката по всеки показател;</li></ul> <p>която комбинация да води до избора на единствен възможен изпълнител на обществената поръчка.</p> <p>Или, в продължение на горепосоченото, която комбинация да води до това, че в крайна сметка решаващ фактор за спечелване на обществената поръчка да е най-ниската предложена цена, независимо от това, че официално посоченият критерий за избора на изпълнител е икономически най-изгодната оферта.</p> <p>Също така считаме, че законодателят следва да уреди изрично в ЗОП, че в случай на обжалване пред компетентните органи, а именно пред Комисията за защита на конкуренцията ('КЗК') и Върховния административен съд ('ВАС'), на условията на възложителя за участие в процедурата, по-конкретно обжалване на техническите спецификации, то КЗК и ВАС да бъдат длъжни съгласно закона да преглеждат условията, параметрите и въобще всичко свързано с или отнасящо се до техническите спецификации и да се произнасят относно тяхната законосъобразност.</p> <p><b>Предложение:</b></p> <p>Горепосочените предложения относно техническите спецификации да се включат като <b>изрични текстове</b>: в нова алинея 9 на чл. 8 от ЗОП и/или като допълнение на разпоредбата на чл. 25, ал. 5 от ЗОП, и/или в която и да е друга разпоредба на ЗОП.</p> |
| 2. | <p><b>По § 5 от Законопроекта</b><br/>- Относно предложеното допълнение на чл. 9, ал. 1 от</p>   | <p>Приветстваме въвеждането на тази нова разпоредба в чл. 9, ал. 1 от ЗОП, тъй като по този начин се премахват съществуващи и налагани в практиката изкуствени бариери пред свободната търговия, които</p>  |



## AMERICAN CHAMBER OF COMMERCE IN BULGARIA

| №  | Разпоредба от Законопроекта / разпоредба от ЗОП   | Становище / предложение  |
|----|---|--|
|    | <p>ЗОП, в който се създава изречение второ:</p> <p>„Чл. 9. (1) Кандидат или участник в процедура за обществена поръчка може да бъде всяко българско или чуждестранно физическо или юридическо лице, както и техни обединения.</p> <p><b>Възложителите нямат право да изискват обединенията да имат определена правна форма, за да могат да представят заявление за участие или оферта.“</b></p> | <p>пречат за либерализирането на пазара.</p> <p>Същевременно, често в практиката възложителите изискват императивно обединенията да имат определена правна форма ако бъдат определени / избрани за изпълнители, например обединението / консорциумът от компании да се регистрира като отделно юридическо лице.</p> <p>Предвид горепосоченото, считаме, че законодателят следва да включи в така допълнената разпоредба на чл. 9, ал. 1 от ЗОП и хипотезите, отнасящи се до забрана за възложителите да изискват обединенията на физически и/или юридически лица да имат определена правна форма, за да им се възложи поръчката щом бъдат избрани за изпълнители. Сред най-важните аргументи в подкрепа на това становище е обстоятелството, че в противен случай (каквато е настоящата практика) чуждестранни компании от каквито и да са индустрии не биха могли да участват успешно в процедурите по възлагане на обществени поръчки по ЗОП, тъй като почти винаги на практика техните устави, правила за корпоративно управление и други приложими регулаторни правни норми от правото на държавата, където са учредени, няма да допускат, а ще съдържат изрични забрани за съответните чуждестранните компании да имат такова дялово участие в съдружие с други чуждестранни и/или местни компании в чужди пазари, включително в България. Такива забрани, произтичащи за чуждестранните компании от регулаторните и корпоративните им правила в държавата, където са учредени, на практика се отнасят както до дялово участие в търговски дружества, така и до участие в неперсонифицирани граждански дружества по чл. 357 и следващите от Закона за задълженията и договорите.</p> <p><b>Предложение:</b></p> <p>В чл. 9, ал. 1, новосъздаденото със Законопроекта изречение второ да се допълни със следния текст:</p> <p>„Чл. 9. (1) ..... Възложителите нямат право да изискват обединенията да имат определена правна форма, за да могат да представят заявление за участие или оферта <b>и/или за да могат да сключват договор за обществена поръчка, в случай че бъдат избрани за изпълнители.“</b></p> |
| 3. | <p><b>По § 5 от Законопроекта</b></p> <p>- Относно предложеното изменение на чл. 9, ал. 2 от ЗОП:</p>   | <p>Приветстваме изменението на разпоредбата на чл. 9, ал. 2 от ЗОП, като бихме акцентирали само върху уточнението, че е достатъчно само един, който и да е член на обединението / консорциума от компании да има право да предоставя услугата, доставката или</p>  |



## AMERICAN CHAMBER OF COMMERCE IN BULGARIA

| №  | Разпоредба от Законопроекта / разпоредба от ЗОП  | Становище / предложение  |
|----|--|--|
|    | „Чл. 9. (2) ....., когато той или участниците в обединението имат право да предоставят съответната услуга, доставка или строителство в държавата членка, в която са установени.“   | строителството в държавата членка, в която е установен.<br><b>Предложение:</b><br>Измененият съгласно Законопроекта чл. 9, ал. 2 от ЗОП да се допълни със следния текст:<br>„Чл. 9. (2) ....., когато той или <b>който и да е</b> от участниците в обединението имат право да предоставят съответната услуга, доставка или строителство в държавата членка, в която са установени“.  |
| 4. | <b>По § 9 от Законопроекта,</b> относно чл. 16в, ал. 1 (нов) от ЗОП:<br>„Чл. 16в. (1)<br>Възложителите могат да поискат техническите предложения да бъдат представени под формата на електронен каталог, когато предмет на поръчката е доставка на стоки, които са стандартизирани или за които е възможно да се разработят или утвърдят собствени стандарти.“ | От разглежданата разпоредба не става ясно какво е съдържанието на използваните в нея понятия „стандартизирани“ и разработване на „собствени стандарти“. Не е ясно какво е съотношението им със съдържанието на понятието „стандарт“ съгласно §1, т. 27 от ДР на ЗОП.<br><b>Предложение:</b><br>Необходимо е прецизиране на нормата в посока уеднаквяване на терминологията с оглед на съществуващата дефиниция на понятието „стандарт“ предвид разпоредбата на § 1, т. 27 от ДР на ЗОП.  |
| 5. | <b>По § 9 от Законопроекта</b> - Относно чл. 16в, ал. 2 (нов) от ЗОП:<br>„Чл. 16в. (1)<br>Електронните каталози се изготвят от участниците при спазване на нормативните изисквания за вътрешния оборот на електронни документи, както и на всички допълнителни изисквания за изпълнение на обществена поръчка с  | Според новия §5а от ДР на Законопроекта „електронен каталог“ (Е-каталог) е онлайн платформа, която позволява да бъдат предлагани доставки, които вече са стандартизирани или за които е възможно да се разработят или утвърдят собствени стандарти“. Нормативната уредба касаеща вътрешния оборот на електронни документи се съдържа в Закона за електронното управление (‘ЗЕУ’) и подзаконовата нормативна база по прилагането му, по-специално, в Наредбата за вътрешния оборот на електронни документи и документи на хартиен носител в администрациите (‘НВОЕДДХНА’). Така на практика изискванията към една „онлайн платформа, която позволява да бъдат предлагани доставки“, създадена от субект, който не е адресат на ЗЕУ, ще бъдат подчинени на разпоредбите на нормативен акт, който урежда изискванията към информационни системи за документооборота на администрацията. |





## AMERICAN CHAMBER OF COMMERCE IN BULGARIA

| №  | Разпоредба от Законопроекта / разпоредба от ЗОП   | Становище / предложение  |
|----|---|--|
|    | предмет по ал. 1 и в съответствие с техническите спецификации и формата, определени от възложителя.“                          | <b>Предложение:</b><br>Необходимо е цялостно преразглеждане на текста на чл. 16в, ал. 2, тъй като бланкетното препращане към ЗЕУ и подзаконовите актове по прилагането му е неправилно. НВОЕДДХНА съдържа уредба, създадена с цел обслужване на отношения, които в основата си са вътрешноведомствени. Също така текстът не държи сметка за това, че не всички субекти явяващи се възложители по ЗОП, са задължени да спазват изискванията на НВОЕДДХНА. С чл. 18 от ЗЕУ от нейното приложно поле са изключени лицата осъществяващи публични функции и организацияте предоставящи обществени услуги.   |
| 6. | <b>По § 22 от Законопроекта</b><br>- Предложение за изменение и допълнение със Законопроекта и на чл. 27а, ал. 8, т. 1 от ЗОП | Наред с предложените в Законопроекта изменения на алинеи 1, 2 и 3 на чл. 27а, считаме, че е неотложно и необходимо да се измени и допълни и разпоредбата на чл. 27а, ал. 8, т. 1 от ЗОП, както е описано по-долу.<br><br>В практиката се срещат случаи, в които възложителите създават изкуствени административни пречки и ограничения за потенциалните участници да извършат оглед на мястото на изпълнение, въпреки че съгласно приложимите разпоредби на правото на ЕС в България като държава - членка на ЕС съответните участници имат право на достъп и участие като заинтересовано лице в посещението и огледа на мястото, тъй като биха могли да изготвят офертата си едва след осъществяване на огледа и след евентуалното разглеждане на място на допълнителни документи към документацията за участие в съответната процедура. По-конкретно, такова безусловно право на кандидат / участник и съответното задължение на който и да е възложител да удължи срока за получаване на оферти произтичат по силата на:<br>- Чл. 38 (7) от Директива 2004/18/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 31 март 2004 година относно координирането на процедурите за възлагане на обществени поръчки за строителство, услуги и доставки, както е изменяна и допълвана от време на време (наричана по-долу "Директива 2004/18/ЕО"): "..... или когато офертите могат да бъдат изготвени само след оглед на мястото, или след разглеждане на място на допълнителните документи към документацията за участие в процедурата, сроковете за получаване на оферти се удължават, за да могат заинтересованите икономически оператори да се запознаят с цялата информация, необходима за изготвяне на офертите"; и<br>- Също така, разпоредбата на Чл. 45 (9) от Директива 2004/17/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 31 март 2004 |



## AMERICAN CHAMBER OF COMMERCE IN BULGARIA

| № | Разпоредба от Законопроекта / разпоредба от ЗОП | Становище / предложение  |
|---|---|--|
|   |   | <p>година относно координиране на процедурите за възлагане на обществени поръчки от възложители, извършващи дейност във водоснабдяването, енергетиката, транспорта и пощенските услуги, както е изменяна и допълвана от време на време (наричана по-долу "<b>Директива 2004/17/ЕО</b>"): "Ако, поради каквато и да е причина, документите за поръчката и допълнителните документи или допълнителната информация, при все че са поискани своевременно, не са били предоставени в рамките на [законоустановените] срокове, ....., или когато офертите могат да бъдат направени само след посещение на място или след проверка на място на документите и подкрепящите поръчката документи, сроковете за получаване на оферти следва съответно да бъде удължен, ....., така че всички засегнати икономически оператори могат да бъдат запознати с цялата информация, която е необходима за подготовката на дадена оферта.", би могла да се вземе предвид по аналогия и при обществени поръчки в други сфери, включително в сферата на обществения ред и безопасност.</p> <p>Нито в ЗОП, нито в подзаконовите нормативни актове по прилагането му и въобще в никой приложим български закон и в приложимото право на ЕС не съществува разпоредба, въз основа на която да може да се обоснове и да се приеме за законосъобразно налагането с документацията за участие в процедурата на даден краен срок и условия, обуславящи единствената възможност в рамките на процедурата по възлагане на обществената поръчка да се извърши оглед на мястото на изпълнение.</p> <p>От систематичното тълкуване на разпоредбите на чл. 27а, ал. 8, точка 1 и чл. 25, ал. 5 от ЗОП, във връзка с чл. 2, ал. 1, т. 1 - 3, чл. 20а, ал. 5 и ал. 1, т. 1, чл. 32, чл. 120, ал. 2 от ЗОП и въобще от общото изискване на закона за законосъобразност чрез поставяне на недискриминационни критерии в условията за провеждане на процедурите за възлагане на обществени поръчки следва, че <b>всеки потенциален участник следва да има безусловно и неограничено право да извършва желанието от него и считан за необходим оглед на мястото на изпълнение и/или да разглежда на място допълнителни документи към документацията, което право не може да му бъде преклудирано и отнето от страна на който и да е възложител чрез въвеждането на съответни условия и крайни срокове, като например задължението да се изпрати факс до възложителя до определен час на определена дата, още повече въпросните определени от възложителя срокове да изтичат далеч преди крайния срок за закупуване на документацията за участие.</b></p> |





## AMERICAN CHAMBER OF COMMERCE IN BULGARIA

| №  | Разпоредба от Законопроекта / разпоредба от ЗОП  | Становище / предложение  |
|----|--|--|
|    |  | <p><b>Предложение:</b></p> <p>Горепосочените разпоредби от Директива 2004/18/ЕО и Директива 2004/17/ЕО да се въведат подробно в българското законодателство като <b>изрични текстове</b>: в нова алинея на чл. 27а от ЗОП и/или като допълнение на разпоредбата на 27а, ал. 8, т. 1 от ЗОП, и/или в която и да е друга разпоредба на ЗОП, така че да не може да се нарушава от страна на възложителите съответното право участниците в процедурите да извършат оглед на мястото на изпълнение.</p>   |
| 7. | <p><b>По § 23 от Законопроекта</b></p> <p>- Относно предложеното изменение на чл. 28, ал. 2 от ЗОП:</p> <p>„Чл. 28. (2) Методиката за определяне на комплексната оценка на офертите съдържа показателите за комплексна оценка, тяхната относителна тежест и точни указания за определяне на оценката по всеки показател. В методиката в съответствие с техническите спецификации могат да се определят и минимално и максимално допустимите стойности на количествените показатели. В случаите по чл. 25, ал. 3, т. 3 с методиката в съответствие с техническите спецификации следва да се определи и начинът за оценяване на офертите, които са подадени за част от номенклатурите по обособените позиции.”</p> | <p>Приветстваме изменението на разпоредбата на чл. 28, ал. 2 от ЗОП, но бихме акцентирали върху необходимостта възложителите да са длъжни да определят в методиката в съответствие с техническите спецификации минимално и максимално допустимите стойности на количествените показатели, а не просто да имат правната възможност (опцията) за това, каквато е предложената разпоредба на чл. 28, ал. 2 съгласно Законопроекта. Така биха се гарантирали в по-висока степен спазването на законността, преустановяване на възможностите за корупция и нарушаване принципите на лоялната конкуренция и равнопоставеност.</p> <p>Горепосоченото ни становище е от съществено значение особено по отношение на случаите, в които избраният критерий за оценка в процедурата за възлагане на обществената поръчка е икономически най-изгодната оферта. Особено като се вземе предвид, че със Законопроекта се отменя алинея 2 на чл. 37, то понастоящем предложеното изменение на разпоредбата на чл. 28, ал. 2 съгласно Законопроекта предоставя единствено правната възможност за възложителите да определят в методиката и минимално и максимално допустимите стойности на количествените показатели, но не и изричното задължение за тях да сторят това. Така на практика не биха могли да се обжалват успешно по административноправен и/или по съдебен ред условията на която и да е конкретна процедура по възлагане на обществена поръчка относно обстоятелството, че съответният възложител не е определил в методиката минимално и максимално допустимите стойности на количествените показатели, тъй като не съществува изрично уредено в закона задължение за възложителите да сторят това.</p> <p>Това би наложило в практиката критерия „най-ниска цена” като универсален показател в ущърб на качеството, разнообразието и ефективността на офертите. Считаме, че така на практика се увеличава вероятността възложителите да не посочват за критерий</p> |



## AMERICAN CHAMBER OF COMMERCE IN BULGARIA

| №  | Разпоредба от Законопроекта / разпоредба от ЗОП  | Становище / предложение   |
|----|--|---|
|    |  | <p>„икономически най-изгодната оферта”, независимо от това, че със създадения нов чл. 28а критерият „икономически най-изгодна оферта” се конкретизира в известна степен с цел неговото техническо изпълнение на практика. Добре би било обаче ЗОП да дефинира изрично и подробно критерия / понятието „икономически най-изгодна оферта”, така че възложителите да са в състояние да се ръководят от конкретни правила или метод за оценка на офертите, в случай че изберат този критерий за оценка.</p> <p><b>Предложение:</b></p> <p>Предвид гореизложеното, считаме за необходимо изречение второ от изменението съгласно Законопроекта чл. 28, ал. 2 от ЗОП да се измени и допълни, както следва:</p> <p>„Чл. 28. (2) Методиката за определяне на комплексната оценка на офертите съдържа показателите за комплексна оценка, тяхната относителна тежест и точни указания за определяне на оценката по всеки показател. <b>Когато избраният критерий е икономически най-изгодната оферта, възложителят е длъжен да определи в методиката в съответствие с техническите спецификации и минимално и максимално допустимите стойности на количествените показатели. В случаите по чл. 25, ал. 3, т. 3 с методиката в съответствие с техническите спецификации следва да се определи и начинът за оценяване на офертите, които са подадени за част от номенклатурите по обособените позиции.</b>”</p> |
| 8. | <p><b>По § 25 от Законопроекта -</b><br/>- Относно изменение на чл. 29 от ЗОП</p>  | <p>С измененията на чл. 29 се запазват кратките срокове, в чиито рамки заинтересованите лица биха могли да реагират на разяснения на възложителя, които по един или друг начин биха могли да доведат до промяна в условията за подготовка на офертите или заявленията.</p> <p><b>Предложение:</b></p> <p>Препоръчително е предвиждането на един по-дълъг период от време, не по-кратък от <b>7 работни дни</b>, между последния възможен момент за изготвяне на разяснения от страна на възложителя и крайния срок за получаването на офертите.</p>   |
| 9. | <p><b>Предложение за изменение и допълнение на чл. 30, чл. 51, ал. 1, т. 1 от ЗОП</b><br/>- Относно документи по техническите спецификации и предоставянето на</p> | <p>По закон за всяка конкретна обществена поръчка възложителят може да изисква документи за съответствие с квалификационни изисквания, които са издадени за нуждите на тази обществена поръчка (например, оторизационни писма от производител или препоръки за добро изпълнение). Това налага издаването на идентична документация за всяка отделна поръчка.</p>  |



## AMERICAN CHAMBER OF COMMERCE IN BULGARIA

| №   | Разпоредба от Законопроекта / разпоредба от ЗОП  | Становище / предложение   |
|-----|--|---|
|     | документи за съответствие с квалификационни изисквания   | <p><b>Предложение:</b></p> <p>Разпоредбите на ЗОП (чл. 30, чл. 51, ал. 1, т. 1 и/или която и да е друга разпоредба на закона) да бъдат изменени и допълнени така, че да отпадне изискването за оторизационно писмо от производител за всяка конкретна процедура, а да се представя общо оторизационно писмо, издадено от производителя, от което да са видни правата на конкретния участник за представителство и търговия на българския пазар с неговите продукти. Аналогичен текст да бъде включен и по отношение на препоръките за добро изпълнение.</p>   |
| 10. | <b>По § 33 от Законопроекта -</b><br>- Предложение за изменение и допълнение на чл. 41, ал. 1 и следващите от ЗОП, относно клаузите по договор за обществена поръчка | <p>В практиката по изпълнението на обществените поръчки се е установил ред по двойно санкциониране при неизпълнение в пълен обем на договорите, както следва:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>(i) От една страна, задържане на банкова гаранция; и</li><li>(ii) От друга страна, начисляване на неустойки, което се осъществява с едностранно действие на възложителя.</li></ul> <p>Още повече, че е практика неустойките да се задържат от длъжними към Изпълнителя вземания. Логично е отговорността на Изпълнителя да се фиксира само в рамките на гаранцията за добро изпълнение, а интересите на Възложителя са защитени в случай на по-високи вреди - от възможността да води съдебен иск и съответно да ги докаже.</p> <p><b>Предложение:</b></p> <p>Да се предвиди изрична разпоредба в ЗОП с цел избягването на горепосоченото двойно санкциониране.</p> |
| 11. | <b>По § 33 от Законопроекта -</b><br>- Предложение за изменение и допълнение на чл. 41, ал. 1 и следващите от ЗОП, относно клаузите по договор за обществена поръчка | <p>Законът за задълженията и договорите допуска отговорност за щети и пропуснати ползи на неизправната страна, но би било целесъобразно в проектите на договорите за обществени поръчки, които се предоставят от страна на Възложителите, да е налице законово определен лимит на отговорността в частта по отношение на пропуснатите ползи, тъй като:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>(i) При оценка на риска по отношение на пропуснатите ползи, когато се анализира дали да се участва или не в конкретна тръжна процедура, при наличие на неограничен размер на пропуснатите ползи - то тогава оценката на риска нараства многократно и това рефлектира върху следното:<ul style="list-style-type: none"><li>- Дали въобще да се участва в процедурата и да се подаде</li></ul></li></ul>   |



## AMERICAN CHAMBER OF COMMERCE IN BULGARIA

| №   | Разпоредба от Законопроекта / разпоредба от ЗОП  | Становище / предложение  |
|-----|--|--|
|     |  | <p>оферта от страна на конкретен участник;</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Размерът на риска се увеличава и се отразява на размера на застраховките във връзка с конкретната обществена поръчка;</li><li>- Размерът на риска, респективно застраховката върху него, рефлектира върху тръжната цена на участниците;</li><li>- Така се завишава като цяло цената на поръчката и средствата, които възложителят заплаща на който и да било спечелил участник, са значително по-големи ако има някакъв лимит, като в крайна сметка така се нарушава принципът най-добро качество за най-добра цена и се увеличава неоправдано разходването на средства на данъкоплатците.</li></ul> <p>(ii) Преките щети не могат да бъдат лимитирани и те се определят от съда /при евентуалното отнасяне на спора пред компетентния съд/, но са определяеми. По отношение на пропуснатите ползи обаче, ситуацията е различна и би следвало да намери своето решение в ЗОП.</p> <p><b>Предложение:</b></p> <p>В ЗОП да се даде един висок праг на размера на отговорността за пропуснати ползи, например, двойният размер на цената на договора за обществена поръчка. Същевременно, да има измеримост и предвидимост на размера на отговорността, което е неизменно необходимо за бизнеса.</p> |
| 12. | <b>По § 36 от Законопроекта -</b> Относно създаването на нов раздел VII „Договор за подизпълнение“ с членове 45а и 45б в ЗОП | <p>С разпоредбите на новия чл. 45а съгласно Законопроекта се дава възможност за посочване на конкретен подизпълнител освен в рамките на процедурата за избор на изпълнител, така и през време на изпълнението на договора за обществената поръчка. Освен това се предвижда и възможността подизпълнителите на свой ред да превъзлагат възложени им дейности от предмета договора.</p> <p>Това положение следва да се преосмисли с оглед на това, че се създава положение на несигурност, което може да има сериозни негативни последици, свързани с недопустимостта на подизпълнител, избран по горепосочения начин.</p> <p><b>Предложение:</b></p> <p>Всички субекти, ангажирани с изпълнението на договор за обществена поръчка, техните права и задължения, както и обстоятелствата, които водят до тяхната допустимост или недопустимост, следва да са известни, а когато това се изисква - и</p>  |



## AMERICAN CHAMBER OF COMMERCE IN BULGARIA

| №   | Разпоредба от Законопроекта / разпоредба от ЗОП   | Становище / предложение   |
|-----|---|---|
|     |   | <p>доказани със съответни документи, към момента на сключване на договора за обществена поръчка. Препоръчваме отпадане на възможността за избор на изпълнител по време на изпълнение на договора за обществената поръчка.</p> <p>Противното би довело до:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>(i) Неравнопоставеност между участниците / кандидатите - подготовката на оферта от участниците / кандидатите, които заявяват конкретни подизпълнители, би била по-сложна в сравнение с такива, които ще се възползват от възможността да обявят подизпълнителите си на по-късен етап – изпълнение на договора;</li><li>(ii) Съществени рискове от проваляне изпълнението на договора; ако договорът представлява част от проект, финансиран чрез финансовите инструменти на Европейския съюз („ЕС“), в общия случай това води до проваляне на проекта в неговата цялост;</li><li>(iii) Създаването на предпоставки за липса на прозрачност и публичност относно избора на подизпълнителите.</li></ul> |
| 13. | <p><b>По § 39 от Законопроекта</b><br/>- Относно предложеното изменение на чл. 47, ал. 1 от ЗОП, новите т. 4 и 5:<br/>„ чл. 47. (1) .....<br/>4. който има задължения по смисъла на чл. 162, ал. 2, т. 1 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс към държавата и към община, установени с влязъл в сила акт на компетентен орган, освен ако е допуснато разсрочване или отсрочване на задълженията, или има задължения за данъци или вноски за социалното осигуряване съгласно законодателството на държавата, в която кандидатът или участникът е установен;</p> | <p>Изискването за липса на задължения по смисъла на чл. 162, ал. 2, т. 1 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс към държавата и към община, също следва да се преосмисли. Същото няма отношение към определяне възможностите на участниците / кандидатите да изпълняват предмета на поръчката.</p> <p>Аналогично е и положението с новото изискване на ал. 1, т. 5 за липса на просрочени ликвидни и изискуеми задължения към подизпълнители.</p> <p><b>Предложение:</b></p> <p>Предлагаме отпадане на предложените нови текстове на чл. 47, ал. 1, т. 4 и 5 от ЗОП.</p>   |





## AMERICAN CHAMBER OF COMMERCE IN BULGARIA

| №   | Разпоредба от Законопроекта / разпоредба от ЗОП  | Становище / предложение  |
|-----|--|--|
|     | 5. който като изпълнител на обществена поръчка има просрочени ликвидни и изискуеми задължения към подизпълнители, установени с влязло в сила съдебно или арбитражно решение.“  |  |
| 14. | <p><b>По § 43 от Законопроекта</b> - Относно новата ал. 4, б. б) на чл. 51, от ЗОП:<br/>„ В случаите по ал. 1, т. 1 доказателство за извършената доставка и услуга се предоставя:<br/>.....<br/>б) под формата на удостоверение от получателя на доставката или услугата, а когато това е невъзможно, само с декларация от кандидата или участника - когато получателят е частен купувач.”</p> | <p>Настоящата редакция на чл. 51, ал. 4, б. б) от ЗОП предоставя възможността участниците да доказват извършената доставка или услуга само с декларация, подписана от тях самите, когато получателите на доставката/услугата са частни купувачи.</p> <p>Подобна възможност създава опасност участниците да представят неверни декларации за извършени услуги/доставки на частни лица с оглед спечелване на определена поръчка. Като доказателство за извършени услуги/доставки на частни лица следва да се приемат освен удостоверения от получателя на доставката, също така и подписани договори и фактури, издадени във връзка с тези услуги и доставки.</p> <p><b>Предложение:</b></p> <p>Предлагаме новата разпоредба на чл. 51, ал. 4, б. б) от ЗОП, предложена съгласно Законопроекта, да бъде изменена, както следва:<br/>„В случаите по ал. 1, т. 1 доказателство за извършената доставка и услуга се предоставя:<br/>.....<br/>б) под формата на удостоверение от получателя на доставката или услугата, а когато това е невъзможно, <b>с други документи, удостоверяващи извършването на доставката или услугата, като договори и фактури.</b>“</p> |
| 15. | <p><b>По § 48 от Законопроекта</b> - Относно чл. 56 от ЗОП, относно документите по офертите на участниците</p>   | <p>В настоящата редакция на ЗОП се изисква представянето на голям брой документи в оригинал или с нотариална заверка, включително пълномощно за участие в тръжна процедура. Също така има сложна форма за представяне преводите на чуждоезични документи, където се изисква официален превод.</p> <p>С цел облекчаване на бизнес оборота и либерализирането на пазара, следва да се ограничи броят на документите, които се изискват в оригинал или с нотариална заверка, като се даде възможност на участниците да заверяват с гриф „Вярно с оригинала”, включително и по отношение на пълномощните за участие в тръжните процедури.</p>  |



## AMERICAN CHAMBER OF COMMERCE IN BULGARIA

| №   | Разпоредба от Законопроекта / разпоредба от ЗОП   | Становище / предложение   |
|-----|---|---|
|     |   | <p>Така участник, заверил съответния документ, ще носи сам отговорността за заверката, като би следвало да има готовност при оспорване и проверка да представи съответно оригиналите, т.е. да се въведе съдебната практика по отношение на представяне на документи и в процедурните правила на ЗОП.</p> <p>Да се допусне всички преводи да се правят и представят от кандидатите / участниците, да се сведе до минимум изискването за официални преводи от преводач, който има сключен договор с Министерството на външните работи ('МВнР') за извършване на официални преводи, като съответно кандидатът / участникът в процедурата да гарантира за истинността на превода на представените от него документи.</p> <p><b>Предложение:</b></p> <p>Текстът на закона да бъде:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>(i) Допълнен с възможността за заверяване на документи с гриф «Вярно с оригинала», вместо представянето на документите в оригинал или с нотариална заверка; като законодателят би могъл да въведе условия и ред за предоставяне при оспорване и проверка в последващ момент на съответните документи в оригинал или с нотариална заверка с цел избягването на злоупотреби; и</li><li>(ii) Променен относно възможността за представяне на преведени документи, без необходимостта от представянето на заверени (официални) преводи по смисъла на § 1, т. 16а от Допълнителните разпоредби на ЗОП.</li></ul> |
| 16. | <p><b>По § 49 от Законопроекта</b><br/>- Предложение за изменение и допълнение на чл. 57, ал. 1 във връзка с чл. 57, ал. 2, т. 1 от ЗОП</p> | <p>Настоящата редакция на 57, ал. 6 от ЗОП предоставя единствено възможността офертата да се представи и по електронен път при условията и по реда на Закона за електронния документ и електронния подпис.</p> <p>Кандидатите и участниците в процедури по възлагането на обществени поръчки биха били значително улеснени ако ЗОП предвиди изрично възможността документите за подбор, подавани в Плик № 1, да бъдат подавани по електронен път, а именно на електронен носител, независимо от необходимостта да предоставят останалата част от офертите си на хартия.</p> <p><b>Предложение:</b></p>  |



## AMERICAN CHAMBER OF COMMERCE IN BULGARIA

| №   | Разпоредба от Законопроекта / разпоредба от ЗОП   | Становище / предложение  |
|-----|---|--|
|     |   | <p>В чл. 57, ал. 1, изречение първо да се допълни със следния текст:<br/>„като който и да е или всички "Документи за подбор", посочени в ал. 2, т. 1, могат да се представят в плик № 1 по електронен път, а именно на електронен носител, вместо на хартия.“</p> <p>ИЛИ</p> <p>Горепосоченото предложение да се включи като текст в която и да е друга разпоредба на ЗОП.</p>   |
| 17. | <p><b>По § 54 от Законопроекта</b><br/>- Относно предложеното изменение на чл. 68, ал. 9, изречение първо от ЗОП:<br/>„Чл. 68. (9) Участниците представят на комисията съответните документи в срок 5 работни дни от <b>публикуването</b> на протокола по ал. 7.....“</p> | <p>Приветстваме законодателния подход относно въвеждането на „ПРОФИЛ НА КУПУВАЧА“, който възложителите да поддържат на електронната си страница или на друг публично достъпен интернет адрес. Това е важна стъпка към постигането на прозрачност на процедурите и участието на повече кандидати / участници в тях, но съгласно принципите на българското право и правото на ЕС този механизъм следва да има информационна функция, тъй като той цели повишаване на нивото на достъп до информацията относно конкретните процедури, а именно решението на възложителя за откриване на процедурата, обявлението, документацията за участие в обществената поръчка и т.н., но не и административно-правна функция на момент, от който да текат съществени правни срокове, а именно срокът от 5 работни дни, в рамките на който могат да се представят на комисията съответните документи по чл. 68, ал. 7, във връзка с чл. 68, ал. 9 от ЗОП.</p> <p>Също така, съгласно разпоредбите на българското законодателство от кандидатите и участниците в процедури по възлагането на обществени поръчки, които са чуждестранни юридически лица, се изисква да представят редица документи, издавани от чуждестранни административни органи, съдилища и други, на които документи следва, например, да се постави специално удостоверение (Apostille) съгласно изискванията на Конвенцията за премахване на изискването за легализация на чуждестранни публични актове, съставена в Хага на 5 октомври 1961 г., по която РБ е страна и която влезе в сила за РБ от 30 април 2001 г., след което снабдените с оригинален "Апостил" документи следва да бъдат преведени на български език по надлежния ред и преводът следва да се завери от сектор „Легализации и заверки“ в Дирекция „Административно обслужване на български и чужди граждани на МВнР на РБ, за да бъдат валидни в страната и да могат да послужат пред българските институции, включително при участие в процедурите по ЗОП. На практика е невъзможно да се постигне спазване на гореописаните задължителни правни процедури по представяне на документи, издадени от</p> |



## AMERICAN CHAMBER OF COMMERCE IN BULGARIA

| №   | Разпоредба от Законопроекта / разпоредба от ЗОП   | Становище / предложение  |
|-----|---|--|
|     |   | <p>чуждестранен орган, в срока от 5 работни дни съгласно настоящата редакция на чл. 68, ал. 9 от ЗОП.</p> <p>Предвид горепосоченото, кандидатите и участниците в процедури по възлагането на обществени поръчки биха били значително улеснени ако срокът по чл. 68, ал. 9 от ЗОП бъде увеличен от 5 работни дни на 10 работни дни, като се предвиди изрично и възможността да се представят копия на съответните документи с цел да не се забавя протичането на процедурата, а впоследствие да може да се представят оригиналните документи, официално преведени и легализирани или снабдени с оригинален "Апостил", преведени и заверени по надлежния ред съгласно изискванията на българското законодателство. Така биха се премахнали изкуствени административноправни бариери за свободната търговия.</p> <p><b>Предложение:</b></p> <p>Сроковете (не само в горепосочения случай, а и във всички останали случаи съгласно Законопроекта) да текат от датата на получаването на протокола на комисията и/или на който и да е друг съответен документ, а не от датата на публикуване в „Профила на купувача“.</p> <p>Текстът да бъде променен относно срока за представяне на документи, като в останалата си част да запази настоящата си редакция, както следва:</p> <p>Чл. 68, ал. 9, изречение първо:<br/>„Участниците представят на комисията съответните документи в срок <b>10 работни дни</b> от получаването на протокола по ал. 7, като могат да представят копия на съответните документи, а впоследствие могат да представят оригиналните документи, официално преведени и заверени по надлежния ред съгласно изискванията на българското законодателство.“</p> |
| 18. | <p><b>По § 54 от Законопроекта</b><br/>- Относно предложеното изменение на чл. 68, ал. 8 от ЗОП:<br/>„ Чл. 68. (8) Когато установи липса на документи и/или несъответствия с критериите за подбор, комисията ги посочва в</p> | <p>На участниците в процедури по възлагане на обществени поръчки следва да бъде предоставена и възможността да отстраняват не само формални, но и фактически грешки, допуснати в тръжната документация, като срокът за отстраняването им да бъде 5 до 10 дни.</p> <p><b>Предложение:</b></p> <p>Да се измени и допълни разпоредбата на чл. 68, ал. 8 от ЗОП, както следва:<br/>„Чл. 68. (8) Когато установи липса на документи, <b>фактически</b></p>  |



## AMERICAN CHAMBER OF COMMERCE IN BULGARIA

| №   | Разпоредба от Законопроекта / разпоредба от ЗОП   | Становище / предложение   |
|-----|---|---|
|     | протокола по ал. 7 и изпраща протокола на всички участници едновременно с публикуването му в профила на купувача.“  | <b>грешки</b> и/или несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания на възложителя, комисията изпраща протокола по ал. 7 до всички участници.“   |
| 19. | <b>По § 57 от Законопроекта -</b> Относно предложеното изменение на чл. 73, ал. 4 от ЗОП:<br>„При писмено искане от участник, направено в срока за обжалване на решението, възложителят е длъжен в тридневен срок от получаването да му осигури копие или достъп до протокола в зависимост от искането на участника. Възложителят може да откаже достъп до информация, съдържаща се в протокола, когато предоставянето ѝ противоречи на нормативен акт или предотвратява, ограничава или нарушава конкуренцията.“ | Понастоящем съгласно ЗОП на участниците им е признато правото да изискват от възложителя единствено протоколите от работата на комисията за оценка на офертите, но не и да изискват достъп до офертите на останалите участници в процедурата.<br><br>Участниците, класирани на второ и следващо място, следва да имат правно основание да изискват от възложителя също така достъп до офертите на участника, класиран на първо място и на останалите участници. Подобен достъп до тези документи ще подпомогне съответните участници да организират защитата си пред КЗК (мотивиране на жалбата си) при евентуално обжалване на процедурата. В момента КЗК предоставя достъп до всички документи (включително офертите), от процедурата за срок от 3 дни преди откритото заседание. Освен това КЗК е установила практика да се произнася само по твърдения на жалбоподателя, изложени в жалбата, но не и по допълнителни твърдения, изложени по-късно, а именно след запознаване с офертите на останалите участници в процедурата.<br><br><b>Предложение:</b><br><br>Чл. 73, ал. 4 от ЗОП да бъде изменен, както следва:<br><br>„При писмено искане от участник, направено в срока за обжалване на решението, възложителят е длъжен в тридневен срок от получаването да му осигури копие или достъп до протокола, както и достъп до офертите на останалите участници в процедурата, в зависимост от искането на участника. Възложителят може да откаже достъп до информация, съдържаща се в протокола, когато предоставянето ѝ противоречи на нормативен акт или предотвратява, ограничава или нарушава конкуренцията.“ |
| 20. | <b>Предложение за изменение на чл. 101д от ЗОП:</b><br>„Възложителят може да възложи изпълнението на поръчката и в случаите,  | Понастоящем глава осма „а“ от ЗОП не съдържа правила по какъв начин следва да процедира възложителят, в случай че при възлагане на обществена поръчка чрез обявяване на публична покана, възложителят не получи нито една оферта.<br><br>При процедурите по чл. 14, ал. 2 и ал. 3 от ЗОП, в подобен случай  |





## AMERICAN CHAMBER OF COMMERCE IN BULGARIA

| №   | Разпоредба от Законопроекта / разпоредба от ЗОП                            | Становище / предложение   |
|-----|--|---|
|     | когато е подадена само една оферта.”                                       | <p>възложителите имат право да проведат процедура по договаряне без обявление. По аналогия, при процедурите по чл. 14, ал. 4 от ЗОП възложителите също следва да имат възможност да сключат директно договор с изпълнител, избран от тях.</p> <p><b>Предложение:</b></p> <p>Да бъде създадена ал. 2 на чл. 101д от ЗОП със следния текст:<br/>„Възложителят може да възложи изпълнението на поръчката на изпълнител, избран от него, когато не е подадена нито една оферта.”</p>  |
| 21. | <b>По § 85 от Законопроекта -</b><br>- Относно изменение на чл. 120 от ЗОП | <p>Съгласно предлаганата редакция на чл. 120, ал. 1, т. 1 (нова) от ЗОП, решението за откриване на процедурата ще може да се обжалва в определен срок, считано от публикуването на документацията в профила на купувача. В този смисъл отчитането на точния момент на публикуването в профила на купувача е от първостепенно значение и в тази връзка новата разпоредба на чл. 22г, ал. 1 препраща към ЗЕУ. Конкретните изисквания към стандарта за отчитане на единно време са разписани в чл. 96 - 99 от Наредбата за електронните административни услуги (НЕАУ) на основание чл. 6 от ЗЕУ.</p> <p>Същевременно, не е известно, а и от мотивите към Законопроекта не става ясно, дали въобще е извършвано подобно проучване, дали разглежданите разпоредби от Законопроекта държат сметка относно:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>(i) Действително съществуващото положение, както по отношение на информационните системи на възложителите и съответствието им с изискванията на ЗЕУ;</li><li>(ii) Дали въобще възложителите са направили стъпки за реализиране на задълженията им произтичащи от ЗЕУ и в този смисъл - дали разполагат с информационни системи за предоставяне на електронни административни услуги;</li><li>(iii) Дали Министерство на транспорта, информационните технологии и съобщенията е изпълнило задълженията си по създаване на необходимата инфраструктура за отчитане на единно астрономическо време (в частност осигуряване на първичен референтен сървър на основание чл. 98, ал. 2 от НЕАУ).</li></ul> <p><b>Предложение:</b></p> <p>В тази връзка, с цел избягване на недобросъвестно поведение на възложителите, е препоръчително да се разгледат възможности, при които:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>(i) Срокът за обжалване по чл. 120, ал. 1, т. 1 от Законопроекта</li></ul> |



## AMERICAN CHAMBER OF COMMERCE IN BULGARIA

| №   | Разпоредба от Законопроекта / разпоредба от ЗОП   | Становище / предложение  |
|-----|---|--|
|     |   | да започва да тече от момент, определян от Агенцията за обществени поръчки ('АОП') във връзка с публикуването на документи в Регистъра на обществените поръчки;<br>(ii) Възложителите са лишени от възможността да манипулират данните относно момента на публикуване.   |
| 22. | <b>По § 87 от Законопроекта</b><br>- Относно изменение на чл. 122б, ал. 3 от ЗОП                            | Според предлаганата редакция на чл. 122б, ал. 3 от ЗОП срокът за призоваване на страните в производствата пред КЗК е определен като не по-малък от 3 дни преди заседанието. Предвид процедурната практика на КЗК, по този начин се поставят непреодолими препятствия пред цялостното запознаване с документацията по производството и изготвянето на допълнителни становища със съдържание, допълващо указаното в подадена съответна жалба.<br><br><b>Предложение:</b><br><br>Препоръчително е този срок да бъде определен като не по-кратък от <b>5 - 7 работни дни.</b>  |
| 23. | <b>По § 90 от Законопроекта</b><br>- Относно изменение на чл. 126а - 126 г от ЗОП                           | Създаваната със законопроекта уредба е лаконична и неясна по отношение дейността на контролните органи във връзка с въвежданите платформи Е-мониторинг и Е-одит.<br><br><b>Предложение:</b><br><br>Препоръчително е детайлизиране на произтичащите съответни права и задължения.   |
| 24. | <b>Предложение за изменение на чл. 43 от ЗОП:</b><br>- Относно изменянето на договора за обществена поръчка | В момента ЗОП дава възможност да се предлагат промени или да се обжалва документацията на обществената поръчка след нейното публикуване в срок. От друга страна, договорът за обществена поръчка не може да бъде променян извън регламентираните от закона случаи. Тези случаи обаче не включват чисто практичното съобразяване на договора с естеството на поръчката. Това съобразяване може да проличи и на един по-късен етап след решението на възложителя за избор на изпълнител. Това затруднява изпълнителя, за който е важно основни моменти от договора като срок на доставка, цена и място да бъдат детайлно ясни.<br><br><b>Предложение:</b><br><br>Да се регламентира процедура, която да даде възможност при констатиране на грешки и/или пропуски в проекто-договора за обществена поръчка, който е част от тръжната документация, и които грешки/пропуски не са били отстранени в процедурата до този |



## AMERICAN CHAMBER OF COMMERCE IN BULGARIA

| №   | Разпоредба от Законопроекта / разпоредба от ЗОП   | Становище / предложение  |
|-----|---|--|
|     |   | момент, да се коригират преди подписване на договора, при което разбира се да не се правят съществени изменения в предварително обявените от възложителя условия.  |
| 25. | <p>Предложение за съблюдаване на изискванията на <b>Директива 2011/7/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 16 февруари 2011 г. относно борбата със забавяне на плащането по търговски сделки (ОВ, L 48/1 от 23 февруари 2011 г.)</b></p> | <p>Забавянето на плащанията от страна на възложителите по договорите за обществени поръчки води до липса на ликвидни средства у изпълнителите и увеличаване на междуфирмената задлъжнялост.</p> <p><b>Предложение:</b></p> <p>Да бъдат взети адекватни мерки, целящи да гарантират, че възложителите по ЗОП ще спазват сроковете за плащания по договорите за обществени поръчки и по договорите за подизпълнение съгласно разпоредбите на Директива 2011/7/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 16 февруари 2011 г. относно борбата със забавяне на плащането по търговски сделки (ОВ, L 48/1 от 23 февруари 2011 г.) (наричана по-долу "<b>Директива 2011/7/ЕС</b>"), както и съгласно разпоредбите на действащото българско законодателство.</p> <p>Разпоредбите на Директива 2011/7/ЕС да бъдат пълно и всеобхватно имплементирани в българското законодателство, при необходимост и с допълнителна регламентация освен с настоящата разпоредба на § 12. от Допълнителната разпоредба на ЗИД на Търговския закон, обнародван в ДВ, бр. 20 от 2013 г., както и да бъдат надлежно съблюдавани.</p> <p>Да се предоставят законови възможности за извършване на плащанията по договорите за обществени поръчки с т. нар. карти за разплащане по обществени поръчки (на английски: Government procurement cards).</p> |
| 26. | <b>Чл. 37а (нов)</b>  | <p>На места в основния текст на Законопроекта се препраща към чл. 37а. Същият се упоменава и в мотивите към него. Същевременно такава конкретна разпоредба, вероятно поради допуснатата техническа грешка не може да бъде открита във варианта, публикуван на интернет страницата на Народното събрание на РБ.</p> <p><b>Предложение:</b></p> <p>Да се коригират съответните части на Законопроекта като се препрати към правилната разпоредба.</p>  |